



## תאונות "פגע וברח"



■ עו"ד ארי הרנשטיין

**אנו מזועזעים בכל פעם מחדש מתופעת ה"פגע וברח" אשר משאירה אנשים פגועים מוטלים ברחוב. איזו עבירה היא ההפקרה ואיך היא קשורה לפגיעה?**

גרימת מוות ברשלנות או גם עבירות אחרות ולמעשה קופחו חיי אדם - כך שעבירת ההפקרה הינה משנית - דבר שלדעת הכותב שגוי ויש לתקנו ללא דיחוי.

אין לשכוח כי האינטרס הציבורי הוא בעל חשיבות ומשקל, וצדק צריך גם להיעשות וגם להיראות.

הסדר טיעון אשר יגזור עונשים קלים על נאשמים בעבירות חמורות מסוג זה לא יעשה צדק ויתיר אחריו משקעים ותחושות שאין מקומם בארצנו בימים אלה.

ענישה קלה מדי תחטיא את תכלית הענישה ואת היסודות העומדים בבסיס העזרה המשפטית והמוסרית של עבירת ההפקרה. היא תשגר, גם אם לאותו נאשם יש נסיבות מקלות, מסר בלתי ראוי.

בכל מקרה של עבירת הפקרה, גם אם הנפגע נשאר בחיים, עדיין נחוצה ענישה של מאסר בפועל ממשי ורק הוא יהלום את הנסיבות כולן.

### הערה:

מאמר זה הנו למידע כללי וראשוני בלבד, ואינו נועד בשום מקרה לשמש כיעוץ משפטי ו/או כתחליף ליעוץ משפטי לכל מקרה ונסיבותיו. אין להסתמך על האמור מכיל להיוועץ עם עורך דין העוסק בתחום בטרם נקייטת כל פעולה או קבלת החלטה. הדברים נכונים למועד כתיבתם בלבד, וכנותם עלולה להשתנות מעת לעת.

בכך באה לידי ביטוי השקפת המחוקק אשר להתנהגות המצופה מנהג שפגע באחר, גם אם לא באשמתו וגם במקרים בהם אין בסיוע על ידי הנהג הפוגע כדי להקל על מצבו של הקורבן. עמדתו של המחוקק בהקשר זה הנה ברורה וחד משמעית. המבקש לנהוג בכביש נושא על כתפיו אחריות כבדה.

במסגרת זו עליו לעשות כל שביכולתו לשמור על בטיחותם ושלמות גופם של האחרים העושים שימוש בדרך, בין אם כנהגים ובין אם כהולכי רגל.

האחריות המוטלת על הנהג אינה מתמצית אך בשמירה על כללי התנועה, אלא זו רחבה יותר וכוללת, בין היתר, הושטת יד למי שנפגע על ידו, גם במקרים בהם הפגיעה אינה כרוכה בביצוע עבירה על ידי הפוגע.

לכל הדעות - דברי השופט ארבל הם אמירה ברורה וחדה, הממצה את קדושת החיים ועליונותם!

אך עם זאת, לצערנו, רבים הם השופטים אשר בוחרים להקל עם אותם נהגים מפקירים. כפי שנאמר באחד מפסקי הדיון: "בדיקת הפסיקה בנושא העבירה ה"ל מלמדת כי בתי המשפט נוטים, בדרך כלל, שלא להטיל על נאשמים בעבירה דגן שגרמו לפציעתם של הקורבנות. מבלי שהיו קורבנות בנפש, עונשי מאסר בפועל ממושכים."

לצערנו, לאחר סקירת החלטות מהעבר בערכאות השונות, הוברר כי כאשר נגזרו עונשי מאסר ממושכים, הרי התלוותה להרשעה בעבירת ההפקרה גם עבירה של

לצערנו, לאחרונה אנו נתקלים יותר ויותר בתופעה המגונה, המתועבת והמזעזעת של תאונות "פגע וברח". בימים האחרונים אף הגדילו המעורבים לעשות ומלטו מהארץ, ומאמת הדיון.

לא רבים ערים לכך שעבירת ההפקרה לאחר פגיעה הנה עבירה נפרדת מהאשמה לתאונה. כך לשון סעיף 64א. לפקודת התעבורה -

64א. (א) נוהג רכב המעורב בתאונה, והוא ידע, או שהיה עליו לדעת, כי בנסיבות המקרה עשוי היה להיפגע אדם, ולא עצר במקום התאונה, או קרוב לו ככל האפשר, כדי לעמוד על תוצאות התאונה, דינו - מאסר שבע שנים, עם קנס או ללא קנס, ובלבד שלא יוחל עליו מאסר על תנאי בין כעונש יחיד ובין קנס נוסף ולא ייתן עליו צו מבחן.

(ב) נוהג רכב המעורב בתאונה, והוא ידע, או שבנסיבות המקרה היה עליו לדעת, כי בתאונה נפגע אדם, ולא הגיש לנפגע עזרה שהיה ביכולתו להגיש בנסיבות המקרה, לרבות הסעתו לטיפול רפואי, דינו - מאסר תשע שנים, עם קנס או ללא קנס, ובלבד שלא יוטל עליו מאסר על תנאי בין כעונש יחיד ובין כעונש נוסף ולא ייתן עליו צו מבחן.

בתי המשפט הדגישו חזרו והדגיש את חומרת עבירת ההפקרה וציטטו מדברי כבוד השופט ארבל באחד מפסקי הדיון שניתנו על ידה, בה אמרה כבוד השופטת כדלקמן:

"העבירה החמורה בה הורשע המערער, שעניינה בהפקרה לאחר פגיעה, קובעת עונש כבד של 9 שנות מאסר בצידה.