

אחריות מוגברת בפלילים של נהג מונית

פסק דין שניתן לאחרונה על ידי בית המשפט העליון הדגיש את האחריות בפלילים המוגברת שיש להכיל על נהג רכב ציבורי, לעומת עבריינים אחרים



עורך אורי הורנשטיין

כמויות רבות של אנשים ונשים מן היישוב ממקום למקום, ועל כן סומך עליהם הציבור שיעשו מלאכתם נאמנה. המערער נעזר באמון זה בשביל לתקוף נשים שלא ציפו למעשה זה. בנוסף לכך, פגע המערער גם באמון הציבור במערכת התחבורה הציבורית בישראל. נסיעה שהייתה אמורה להיות תמימה ובטוחה, הפכה לסיטו שאותותיו ממשכים לרדף את הקורבנות עד ליום זה."



לאור האמור לעיל הגיע בית המשפט העליון למסקנה כי יש בכל אלו בכדי להוביל למסקנה שמתחם הענישה של 3-6 שנות מאסר בפועל, שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי, אינו משקף את חומרת העבירה, על נסיבותיה ונזקיה, ולכן בית המשפט העליון החמיר בעונשו של המערער והעמידו על חמש שנות מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצר.

מאמר זה הנו למידע כללי וראשוני בלבד, ואינו נועד בשום מקרה לשמש כיעוץ משפטי ו/או כהחליף ליעוץ משפטי לכל מקרה ונסיבותיו. אין להסתמך על האמור מבלי להיוועץ עם עורך דין העוסק בתחום כסדר נקיטת כל פעולה או קבלת החלטה. הדברים נכונים למועד כתיבתם בלבד, וכנוכחותם עלולה להשתנות מעת לעת.

עקב התנגדותה העיקשת ונחישותה של המתלוננת. עוד נבהיר כי הסכמה למגע מיני מסוים כאשר המתלוננת במצב נחות ופגיע, לאו הסכמה היא, אלא מעין עצימת

עיניים מצד הנאשם, כפי שבעניינינו: במובן זה הטיעון מהווה גם נימוק לחומרא ולא לקולא.

לכל זאת יש להוסיף ולהתייחס לכך שהאירוע בוצע במסגרת שירות תחבורה ציבורית. המערער ניצל את משרתו כנהג ציבורי, ואת האמון שנתנה בו המתלוננת עקב כך. על אמון הציבור בנהג תחבורה ציבורית עמד בית המשפט העליון בעניין אחר:

"נהגים אלה אמורים על הסתם של

פסק דין שניתן לאחרונה על ידי בית המשפט העליון הדגיש את האחריות בפלילים המוגברת שיש להכיל על נהג רכב ציבורי, לעומת עבריינים אחרים. עובדות המקרה בקצרה-- המערער הורשע בעבירות של ניסיון אינוס וביצוע מעשה מגונה בכוח, שבוצעו במסגרת עבודתו כנהג מונית שירות כלפי אזרחיות פיליפינית ונגזר על המערער ע"י ביהמ"ש המחוזי עונש מאסר בפועל של 3.5 שנים; 24 חודשי מאסר על תנאי ופיצויים למתלוננת בסך 35,000 ש"ח. המערער הגיש ערעור על הכרעת הדין ועל חומרת העונש, והמדינה הגישה ערעור על קלות העונש. בית המשפט העליון דחה את הערעור של הנאשם וקיבל את הערעור מטעם המדינה. בית המשפט קבע שלא נכון להתעלם מכך שמדובר באירוע מתמשך במהלכו ניסה המערער לאנוס את המתלוננת, שוב ושוב, מבלי להרפות, ותוך שימוש בכוח ואלימות. כך שעל אף שלא בוצע האונס המושלם לו התכוון המערער, הנוק שנגרם למתלוננת כתוצאה מהחוויה כולה, הוא נזק משמעותי. נזק שהינו תוצאה של השתלטות חיצונית וברוטלית על גופה, וכן פגיעה כפזסית, באוטונומיה שלה ובביטחונה האישי. ניסיונותיו החוזרים של המערער נכשלו רק



השכרת מוניות | סחר ושיווק | טרייד אין

שד' הר ציון 55, תל אביב | שד' בן צבי 78, תל אביב

טל. 03-5373725 | פקס. 03-5373726 | גדי': 054-2020841 | רפ"י: 054-3323320